

PROCEDURA TELEMATICA NEGOZIATA SOTTOSOGLIA COMUNITARIA AI SENSI DELL'ART. 36, COMMA 2, LETT. B) DEL D.LGS. N. 50/2016 PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI ASILO NIDO D'INFANZIA "L'ALBERO DEI SOGNI" DEL COMUNE DI VIGOLZONE PER IL PERIODO DAL 01/09/2022 AL 31/07/2025. CIG: 9297736E75.

VERBALE DELLA SEDUTA RISERVATA DEL 04/08/2022

L'anno 2022, il giorno 04 (quattro) del mese di agosto, alle ore 14:15:

PREMESSO CHE

- con determinazione a contrattare n. 355 del 24/06/2022 del Comune di Vigolzone (PC), il Responsabile Unico del Procedimento ai sensi dell'art. 31 del Codice dei contratti pubblici, Dott.ssa Elena Baiguera, Responsabile del Servizio "Affari Generali e Pubblica Istruzione", ha disposto l'indizione di una procedura telematica negoziata sottosoglia comunitaria, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b), del D.Lgs. 50/2016, per l'affidamento della gestione dell'asilo nido d'infanzia "L'Albero dei Sogni" per il periodo dal 01.09.2022 al 31.07.2025, demandandone l'espletamento alla Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza (d'ora in poi Stazione Unica Appaltante o SUA), ai sensi della Convenzione sottoscritta con la Provincia e registrata al n. 17 del 17/01/2022;
- con la medesima determinazione a contrattare sono stati approvati il Progetto di cui all'art. 23 del Codice (Allegato 1), il Capitolato speciale di appalto (Allegato 2) e relativi allegati, lo Schema di contratto (Allegato 3), lo Schema di Avviso di manifestazione di interesse (Allegato 4), lo Schema di Disciplinare di gara (Allegato 5) e la relativa modulistica di partecipazione;
- il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 2, del D.lgs. 50/2016;
- il bando di gara è stato pubblicato in data 29/06/2022 sulla piattaforma telematica SATER, ai sensi dell'art. 58 del D.lgs 50/2016, sul sito internet istituzionale della Stazione Unica Appaltante della Provincia, nella sezione "Bandi SUA", su SITAR-ER e all'Albo pretorio del sito del Comune di Vigolzone;
- il valore complessivo dell'appalto, calcolato ai sensi dell'art. 35, comma 4, del D.Lgs. 50/2016, è pari a € 481.408,97, ed è stato calcolato quantificando in € 694,6738 (iva esclusa) il costo mensile riconosciuto all'appaltatore per ciascun bimbo a tempo pieno moltiplicato per 21 bambini (numero presunto di utenti fruitori del servizio) per la durata contrattuale;
- il disciplinare di gara fissava per il giorno 18/07/2022 alle ore 18:00 il termine perentorio di scadenza per la presentazione delle offerte e per il giorno 19/07/2022 alle ore 09:30 la seduta di gara;
- entro i termini perentori di scadenza per la presentazione delle offerte è pervenuta n. 1 offerta, da parte dell'operatore economico "UNICOOP COOPERATIVA SOCIALE A R.L." (C.F./P.IVA n. 00923980338), con sede a Piacenza (PC);
- in data 19/07/2022 si è tenuta la seduta pubblica virtuale, di cui si è redatto verbale, durante la quale il seggio di gara ha provveduto all'apertura della busta contenente la documentazione amministrativa ed all'esame della medesima;
- con determinazione n. 851 del 21/07/2022, l'operatore economico concorrente è stato ammesso al prosieguo della gara;
- in data 21/07/2022, tramite il sistema SATER, con nota di Registro di sistema n. PI192989-22, si è data notizia dell'avvenuta pubblicazione sul sito internet istituzionale della Stazione Unica Appaltante della Provincia del verbale di cui sopra, nonché dell'adozione della determina di cui al punto precedente;

- in data 02/08/2022, tramite il sistema SATER, con nota di Registro n. PI203555-22, si è data notizia della data e ora della seduta, convocata per l'apertura della busta contenente l'offerta tecnica; si è trasmessa inoltre la determinazione n. 900 dell'01/08/2022 di nomina della commissione giudicatrice delle offerte;
- in data 04/08/2022 si è tenuta la seduta pubblica virtuale, di cui si è redatto verbale, convocata per l'apertura della busta tecnica da parte della Commissione giudicatrice, seduta nel corso della quale si è provveduto a verificare il rispetto formale di tali offerte;

TUTTO CIÒ PREMESSO

è presente la Commissione giudicatrice delle offerte pervenute, così costituita:

- Dott.ssa Roberta Cristalli, Responsabile del Servizio Affari Generali ed Istituzionali - Scuola Cultura e Sport del Comune di Carpaneto Piacentino (PC), in veste di Presidente;
- Dott.ssa Lucia Mazzocchi, Responsabile P.O. del Servizio Segreteria, Sociale e Scolastico del Comune di Travo (PC), in veste di componente;
- Dott.ssa Cristina Grisleri, Responsabile P.O. dei Servizi alla Persona del Comune di Rivergaro Piacentino (PC), in veste di componente;

Le funzioni di segreteria verbalizzante saranno svolte dalla dott.ssa Ramona Burgazzi, dipendente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza.

La Presidente della Commissione dichiara aperta la seduta, durante la quale si procederà, in forma riservata, all'esame e alla valutazione dell'offerta tecnica del concorrente ammesso.

La Presidente dà inizio ai lavori ricordando ai componenti della Commissione che, secondo il disposto del Disciplinare di gara (articoli 20 e seguenti), il punteggio disponibile da assegnare alle offerte ammonta a complessivi punti 100, da attribuire all'offerta nella seguente modalità:

offerta qualitativa: punteggio massimo attribuibile punti 90

offerta economica: punteggio massimo attribuibile punti 10

Criteri di valutazione Offerta Tecnica:

1) PROGETTO PEDAGOGICO (Discrezionale "D", massimo 10 punti).

1.1 Finalità

Il concorrente descriva in modo chiaro e sintetico: a) i valori e gli orientamenti che definiscono l'identità pedagogica del servizio, in coerenza con quanto previsto nella legislazione regionale; b) le intenzioni educative del servizio, calibrate anche in relazione ai bisogni educativi, sociali e culturali dei bambini e delle famiglie e volte ad assicurare il diritto all'educazione nel rispetto e nella valorizzazione delle differenze. La Commissione valuterà la qualità della proposta presentata, premiando le offerte che siano in grado di rispondere ai valori ed alle intenzioni educative previste dalla normativa regionale di riferimento.

2) Criteri e modalità di organizzazione del contesto educativo. (Discrezionale "D", massimo 58 punti).

Il concorrente descriva in modo chiaro e sintetico:

a) l'organizzazione dello spazio educativo legata alla necessità di coniugare il bisogno di intimità e sicurezza emotiva del bimbo con l'esigenza di esplorazione e scoperta. La Commissione potrà assegnare un **massimo di 10 punti** valutando la proposta presentata con particolare riferimento alla possibilità che il bimbo possa costruire una sua sfera privata e personale.

b) una scansione temporale della giornata che consenta al bimbo di trovare dei punti di riferimento stabili e riconoscibili. La Commissione potrà assegnare un **massimo di 10 punti** valutando la proposta presentata con particolare riferimento all'esigenza di temperare i tempi ed i ritmi del bimbo con quelli dell'istruzione.

c) proposte educative modulate in relazione alle specificità dei bimbi e nel contesto di un disegno complessivo in cui ogni esperienza infantile possa trovare collocazione e significato. La Commissione potrà assegnare un **massimo di 10 punti** valutando la proposta presentata con particolare riferimento alla promozione dell'autonomia e sviluppo del bimbo e ad arricchirne il patrimonio esperienziale.

d) modalità di relazione e partecipazione delle famiglie: obiettivi e strategie relative alla partecipazione e alle modalità di rapporto con le stesse. La Commissione potrà assegnare un **massimo di 10 punti** valutando la proposta presentata con particolare riferimento alle modalità di comunicazione, informazione e confronto (individuali e di gruppo).

e) modalità con cui si realizza il raccordo con la rete delle istituzioni del territorio. La Commissione potrà assegnare un **massimo di 9 punti** valutando la proposta presentata con particolare riferimento alle azioni di raccordo con le scuole dell'infanzia.

f) criteri e modalità di funzionamento del "gruppo di lavoro" con riferimento alla definizione degli strumenti progettuali. La Commissione potrà assegnare un **massimo di 9 punti** valutando la proposta presentata con particolare riferimento ai tempi ed alle metodologie adottate.

3) AUTOVALUTAZIONE (Discrezionale "D", massimo 10 punti).

Il concorrente descriva in modo chiaro e sintetico:

- a) le modalità, i tempi e gli strumenti di autovalutazione;
- b) la condivisione del processo autovalutativo;
- c) le azioni poste in essere per migliorare il servizio ovvero eliminare criticità eventualmente riscontrate.

La Commissione valuterà la proposta presentata con particolare riferimento a quanto indicato al punto c).

4) SERVIZI INNOVATIVI (Discrezionale "D", massimo 8 punti).

4.1 - Seminari su tematiche infantili.

Il concorrente dovrà garantire annualmente (per ognuno dei tre anni di validità dell'appalto e con tematiche diverse) un incontro con uno specialista su tematiche educative in età evolutiva, aperto ai genitori dei bimbi frequentanti il nido comunale, della durata di 2 ore/anno. Non saranno prese in considerazione, ai fini dell'attribuzione del punteggio, ulteriori attività indicate dal concorrente. La Commissione assegnerà il punteggio sulla base di schematica relazione e tenuto conto della pertinenza delle attività proposte. Il concorrente dovrà redigere apposita scheda indicando: titolo – obiettivi – attività – personale impiegato e relativi costi.

5) ORGANIZZAZIONE SERVIZI AUSILIARI (Discrezionale "D", massimo 4 punti)

Il concorrente, fermo restando quanto indicato all'art. 6 e) del Capitolato speciale d'appalto, descriva in modo chiaro e sintetico il processo posto in essere con particolare riferimento a prodotti detergenti ecolabel che si impegna ad utilizzare, indicando nome commerciale. La commissione valuterà il progetto presentato premiando le offerte in relazione alla frequenza e accuratezza delle operazioni di igiene e pulizia.

La Commissione giudicatrice eseguirà la valutazione dei singoli sottocriteri "discrezionali" indicati con la lettera "D" di cui alla sopra riportata tabella, determinando un coefficiente variabile tra 0 e 1, calcolato attraverso la media dei coefficienti assegnati dai singoli commissari secondo i seguenti parametri indicati:

- non valutabile (coefficiente 0): sarà attribuito ai Concorrenti che non offrono proposta oppure a quelli che offrono prestazione corrispondente al minimo previsto dal Capitolato, senza migliorie rispetto a quanto richiesto;
- insufficiente (coefficiente da 0,01 a 0,25): attribuito all'offerta i cui contenuti sono sviluppati con un livello di approfondimento limitato e insufficiente rispetto al criterio in esame e/o tale da non rendere evidente la concreta attuabilità dei contenuti del medesimo e/o all'offerta che contenga proposte poco attinenti al criterio da valutare;
- sufficiente (coefficiente da 0,26 a 0,50): attribuito all'offerta la cui relazione contiene trattazione sintetica e con approfondimento solo sufficiente del criterio trattato e/o nel caso contenga una proposta poco significativa relativamente al criterio in questione;
- buono (coefficiente da 0,51 a 0,75): attribuito all'offerta la cui relazione, seppur sintetica, sia rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contenga migliorie di rilievo;
- ottimo (coefficiente da 0,76 a 1,00): attribuito all'offerta la cui relazione esponga con un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

All'offerta che avrà ottenuto il miglior coefficiente verrà attribuito il punteggio massimo dell'elemento in esame. Alle rimanenti il punteggio verrà attribuito in modo proporzionale secondo l'utilizzo della seguente formula:

$$So = \frac{Ra}{Rmax}$$

Dove:

So = punteggio offerta in esame

Ra = coefficiente offerta in esame

Rmax = miglior coefficiente

A ciascun concorrente sarà assegnato infine un punteggio complessivo relativo all'offerta tecnica, ottenuto dalla somma dei singoli punteggi assegnati per ciascun sub-criterio sulla base di quanto sopra previsto.

...

La Commissione dà quindi inizio ai lavori, partendo dall'esame della relazione elaborata dal concorrente **"UNICOOP COOPERATIVA SOCIALE A R.L."**, relativamente al primo sotto criterio di valutazione 1.1 **"PROGETTO PEDAGOGICO: FINALITA'"**.

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,75**, corrispondente al giudizio **"BUONO"** in quanto la relazione seppur sintetica, risponde in modo significativo a quanto richiesto e contiene migliorie di rilievo.

In particolare, la Commissione rileva che nella relazione entrambi i punti previsti nel disciplinare di gara sono stati sviluppati, che l'investimento sulla diversità appare significativo ed opportuno, anche se poco personalizzato rispetto al contesto dello specifico nido.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.

Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,75, viene attribuito il punteggio pari a **7,50 punti**.

Essendo l'unica offerta, il coefficiente viene automaticamente riproporzionato a 1, quindi il punteggio riproporzionato è pari a **10 punti**.

...

La Commissione prosegue i lavori esaminando la proposta relativamente al sottocriterio di valutazione 2 lett. a) **"CRITERI E MODALITA' DI ORGANIZZAZIONE"**.

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,95**, corrispondente al giudizio **"OTTIMO"** in quanto la relazione espone un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

In particolare, la Commissione rileva che la relazione è molto dettagliata, tutti i punti sono stati approfonditi e, come richiesto dal disciplinare, viene spiegato in modo chiaro le modalità organizzative con cui il concorrente intende garantire ad ogni bambino la possibilità di costruire una propria sfera privata e personale all'interno del gruppo nido e rispondere in tal modo al bisogno di intimità e sicurezza emotiva del bimbo senza che ciò precluda l'esigenza di esplorazione e scoperta.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.

Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,95, viene attribuito il punteggio pari a **9,50 punti**.

Essendo l'unica offerta, il coefficiente viene automaticamente riproporzionato a 1, quindi il punteggio riproporzionato è pari a **10 punti**.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame delle proposte dei concorrenti relativamente al sotto criterio di valutazione 2 lett. b) **"CRITERI E MODALITA' DI ORGANIZZAZIONE"**.

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,85**, corrispondente al giudizio **"OTTIMO"** in quanto la relazione espone un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

In particolare, la Commissione rileva che si tratta di un'ottima proposta, che evidenzia in modo approfondito e chiaro la scansione temporale della giornata e le tante occasioni che costituiranno riferimenti stabili e riconoscibili per gli utenti. Al contempo non sono state esplicitate le modalità con cui il concorrente intende contemperare i ritmi del bimbo con quelli delle attività educative.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.
Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,85, viene attribuito il punteggio pari a **8,50 punti**.
Essendo l'unica offerta, il coefficiente viene automaticamente riproporzionato a 1, quindi il punteggio riproporzionato è pari a **10 punti**.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione 2 lett. c) "CRITERI E MODALITA' DI ORGANIZZAZIONE".

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,95**, corrispondente al giudizio **"OTTIMO"** in quanto la relazione espone un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

In particolare, la Commissione rileva che l'offerta tecnica risulta completa, particolarmente apprezzabile la proposta relativa alla OUTDOOR EDUCATION e all'utilizzo di materiali destrutturati e di riciclo, in linea con le più attuali riflessioni pedagogiche promosse dai coordinamenti pedagogici territoriali. Inoltre, come richiesto viene ben spiegato come le proposte siano finalizzate alla promozione dell'autonomia e ad arricchire il patrimonio esperienziale del bambino. La Commissione rileva peraltro che non è stato dato spazio all'esemplificazione delle specifiche proposte educative e ludico-laboratoriali.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.
Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,95, viene attribuito il punteggio pari a **9,50 punti**.
Essendo l'unica offerta, il coefficiente viene automaticamente riproporzionato a 1, quindi il punteggio riproporzionato è pari a **10 punti**.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione 2 lett. d) "CRITERI E MODALITA' DI ORGANIZZAZIONE".

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,90**, corrispondente al giudizio **"OTTIMO"** in quanto la relazione espone un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

In particolare la Commissione rileva che la relazione è esauriente e riesce a chiarire bene le modalità con cui il personale educativo intende costruire una relazione significativa con le famiglie, sia in forma individuale che di gruppo, mettendo in rilievo i diversi obiettivi e le strategie di cui intende avvalersi. Si rileva peraltro che la proposta avrebbe potuto essere maggiormente personalizzata sul servizio.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.
Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,95, viene attribuito il punteggio pari a **9,00 punti**.
Essendo l'unica offerta, il coefficiente viene automaticamente riproporzionato a 1, quindi il punteggio riproporzionato è pari a **10 punti**.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione 2 lett. e) "CRITERI E MODALITA' DI ORGANIZZAZIONE".

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,70**, corrispondente al giudizio **"BUONO"** in quanto la relazione seppur sintetica, risponde in modo significativo a quanto richiesto e contiene migliorie di rilievo.

In particolare, la Commissione rileva che l'offerta risulta piuttosto generica, presentando una scarsa progettualità relativa alle azioni di raccordo con la rete delle istituzioni del territorio limitandosi alle attività da tempo consolidate con le scuole dell'infanzia. Nella relazione è poi del tutto assente il raccordo / collaborazione con i servizi sociali.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.
Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,70, viene attribuito il punteggio pari a **6,3**

punti.

Essendo l'unica offerta, il coefficiente viene automaticamente riproporzionato a 1, quindi il punteggio riproporzionato è pari a **9 punti**.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione 2 lett. f) "CRITERI E MODALITA' DI ORGANIZZAZIONE".

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,55**, corrispondente al giudizio **"BUONO"** in quanto la relazione seppur sintetica, risponde in modo significativo a quanto richiesto e contiene migliorie di rilievo.

In particolare, la Commissione rileva che la relazione sviluppa troppo sinteticamente gli strumenti progettuali, i tempi e le metodologie adottate in merito al funzionamento del "gruppo di lavoro", che costituivano i criteri di valutazione richiesti dal disciplinare di gara.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.

Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,95, viene attribuito il punteggio pari a **4,95 punti**.

Essendo l'unica offerta, il coefficiente viene automaticamente riproporzionato a 1, quindi il punteggio riproporzionato è pari a **9 punti**.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione 3 "AUTOVALUTAZIONE".

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,70**, corrispondente al giudizio **"BUONO"** in quanto la relazione seppur sintetica, risponde in modo significativo a quanto richiesto e contiene migliorie di rilievo.

In particolare, la Commissione rileva che relazione dimostra una buona conoscenza della normativa regionale di settore e capacità di padroneggiare tempi, modi e strumenti di tutto il percorso di autovalutazione. La Commissione apprezza altresì la possibilità di una etero-valutazione che il concorrente offre come ulteriore miglioria per il servizio tramite l'adesione al Sistema Gestione Qualità ISO 9001/2015 e UNI 11034.

Si rileva peraltro che la proposta avrebbe potuto essere maggiormente personalizzata per offrire maggiori spunti in relazione allo specifico servizio oggetto di gara.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.

Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,70, viene attribuito il punteggio pari a **7 punti**.

Essendo l'unica offerta, il coefficiente viene automaticamente riproporzionato a 1, quindi il punteggio riproporzionato è pari a **10 punti**.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione 4.1 "SEMINARI SU TEMATICHE INFANTILI".

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,95**, corrispondente al giudizio **"OTTIMO"** in quanto la relazione espone un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

In particolare, la Commissione rileva che il concorrente ha proposto attività formative pertinenti, rivolte sia ai bambini che alle famiglie, per approfondire tematiche di significativo interesse con il supporto di personale qualificato in ciascuno degli ambiti proposti.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.

Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,95, viene attribuito il punteggio pari a **7,60 punti**.

Essendo l'unica offerta, il coefficiente viene automaticamente riproporzionato a 1, quindi il punteggio riproporzionato è pari a **8 punti**.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione 5 "ORGANIZZAZIONE SERVIZI AUSILIARI".

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,75**, corrispondente al giudizio "**BUONO**" in quanto la relazione seppur sintetica, risponde in modo significativo a quanto richiesto e contiene migliorie di rilievo.

In particolare, la Commissione rileva che l'offerta è pienamente rispondente al capitolato, sia in quanto alla frequenza delle operazioni di igiene e pulizia che alle modalità organizzative implementate per assicurarne l'accuratezza, ed indica chiaramente i detergenti ecolabel che il concorrente si impegna ad utilizzare. Si rileva peraltro che la proposta non introduce migliorie particolarmente apprezzabili rispetto agli obblighi già previsti dai documenti di gara.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.

Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,75, viene attribuito il punteggio pari a **3 punti**.

Essendo l'unica offerta, il coefficiente viene automaticamente riproporzionato a 1, quindi il punteggio riproporzionato è pari a **4 punti**.

....

La Commissione giudicatrice dà atto che i coefficienti e i punteggi attribuiti ai sotto criteri e i punteggi attribuiti ai sotto criteri di valutazione dell'offerta qualitativa e la somma degli stessi, sono quelli indicati nella seguente tabella riepilogativa:

1.1		2.a		2.b		2.c		2.d		2.e		2.f		3		4.1		5		TOTALE
coef f.	punt .	coef f.	punt .	coef f.	punt .	coef f.	punt .	coef f.	punt .	coef f.	punt .	coef f.	punt .	coef f.	punt .	coef f.	punt .	coef f.	punt .	punteggio
0,75	10	0,95	10	0,85	10	0,95	10	0,90	10	0,70	9	0,55	9	0,70	10	0,95	8	0,75	4	90

La seduta si conclude alle ore 16:15.

Così fatto, letto e sottoscritto.

La presidente della Commissione giudicatrice:

dott.ssa Roberta Cristalli _____

I componenti della Commissione giudicatrice:

dott.ssa Lucia Mazzocchi _____

dott.ssa Cristina Grisleri _____

dott.ssa Ramona Burgazzi _____ (segretaria verbalizzante)

pubblicato in data 26/08/2022

L'originale del verbale, firmato dai commissari e dal segretario verbalizzante, è depositato agli atti presso l'ufficio della "Stazione Unica Appaltante" della Provincia di Piacenza.